**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-27 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-07/24 в отношении адвоката**

**К.О.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.К.В. в отношении адвоката К.О.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, после досрочного расторжения им соглашения об оказании юридической помощи адвокат не предоставил ему отчёт о проделанной работе и отказался вернуть неотработанное вознаграждение.

 11.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 15.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2983 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.07.2024г. адвокат К.О.И. и его представитель – адвокат П.Л.О. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

 30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.О.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.К.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что задержка возврата неотработанного вознаграждения связана с просрочкой кредитора (уполномоченного доверителем лица) по предоставлению реквизитов для соответствующего платежа, о чем заинтересованные лица были осведомлены. Возврат соответствующих денежных средств фактически осуществлен адвокатом при первой возможности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов